

Crítica al concepto  
de *Self*, desde la  
filosofía del lenguaje  
y el construccionismo  
social



## Arthur Rimbaud (1854-1891)

*Nos equivocamos  
al decir:  
yo pienso:  
deberíamos decir  
me piensan. —  
Perdón por el juego  
de palabras.  
Yo es otro.*



## Borges y yo

AL OTRO, A Borges, es a quien le ocurren las cosas. Yo camino por Buenos Aires y me demoro, acaso ya mecánicamente, para mirar el arco de un zaguán y la puerta cancel; de Borges tengo noticias por el correo y veo su nombre en una terna de profesores o en un diccionario biográfico. Me gustan los relojes de arena, los mapas, la tipografía del siglo XVIII, las etimologías, el sabor del café y la prosa de Stevenson; el otro comparte esas preferencias, pero de un modo vanidoso que las convierte en atributos de un actor. Sería exagerado afirmar que nuestra relación es hostil; yo vivo, yo me dejo vivir, para que Borges pueda tramar su literatura y esa literatura me justifica. Nada me cuesta confesar que ha logrado ciertas páginas válidas, pero esas páginas no me pueden salvar, quizá porque lo bueno ya no es de nadie, ni siquiera del otro, sino del lenguaje o la tradición. Por lo demás, yo estoy destinado a perderme, definitivamente, y sólo algún instante de mí podrá sobrevivir en el otro. Poco a poco voy cediéndole todo, aunque me consta su perversa costumbre de falsear y magnificar. Spinoza entendió que todas las cosas quieren perseverar en su ser; la piedra eternamente quiere ser piedra y el tigre un tigre. Yo he de quedar en Borges, no en mí (si es que alguien soy), pero me reconozco menos en sus libros que en muchos otros o que en el laborioso rasgueo de una guitarra. Hace años yo traté de librarme de él y pasé de las mitologías del arrabal a los juegos con el tiempo y con lo infinito, pero esos juegos son de Borges ahora y tendré que idear otras cosas. Así mi vida es una fuga y todo lo pierdo y todo es del olvido, o del otro.

No sé cuál de los dos escribe esta página.



# Ludwig Wittgenstein

## *Juegos de lenguaje*

- ◇ Es como si alguien explicara: Los juegos consisten en desplazar cosas sobre una superficie según ciertas reglas... -y le respondiéramos: Pareces pensar en juegos de tablero; pero éstos no son todos los juegos. Puedes corregir tu explicación restringiéndola expresamente a esos juegos. (IF. 3)
- ◇ Llamaré también «juego de lenguaje» al todo formado por el lenguaje y las acciones con las que está entretelado.
- ◇ Nuestro lenguaje puede verse como una vieja ciudad: una maraña de callejas y plazas, de viejas y nuevas casas, y de casas con anexos de diversos períodos; y esto rodeado de un conjunto de barrios nuevos con las calles rectas y regulares y con casas uniformes.



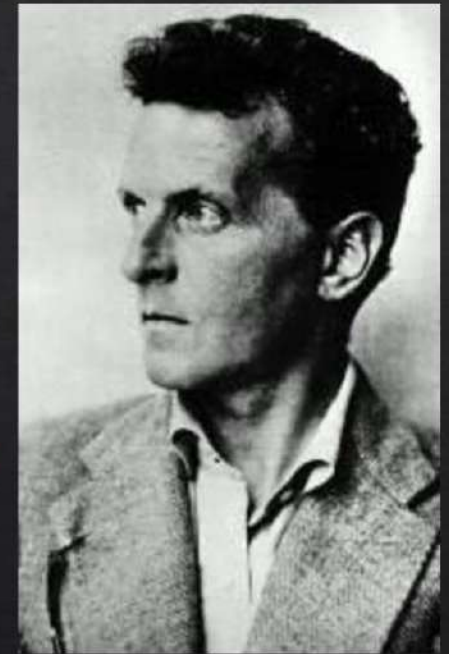
## Forma de vida



- ◇ ¿Pero cuántos géneros de oraciones hay? ¿Acaso aserción, pregunta y orden? – Hay *innumerables* géneros: innumerables géneros diferentes de empleo de todo lo que llamamos «signos», «palabras», «oraciones». Y esta multiplicidad no es algo fijo, dado de una vez por todas; sino que nuevos tipos de lenguaje, nuevos juegos de lenguaje, como podemos decir, nacen y otros envejecen y se olvidan.
- ◇ La expresión «*juego de lenguaje*» debe poner de relieve aquí que *hablar* el lenguaje forma parte de una actividad o de una forma de vida

## Significado y uso

- ◇ Considera, por ejemplo, los procesos que llamamos «juegos». Me refiero a juegos de tablero, juegos de cartas, juegos de pelota, juegos de lucha, etc. ¿Qué hay común a todos ellos?-No digas: «*Tiene que haber algo en común o no los llamaríamos 'juegos'*» -sino *mira si hay algo común a todos ellos.*- pues si los miras no verás por cierto algo que sea común a *todos*, sino que verás semejanzas, parentescos y por cierto toda una serie de ellos.
- ◇ Pregúntate siempre en esta dificultad: ¿Cómo hemos *aprendido* el significado de esta palabra («bueno», por ejemplo)? ¿A partir de qué ejemplos; en qué juegos de lenguaje? Verás entonces fácilmente que la palabra ha de tener una familia de significados.
- ◇ Todo signo parece *por sí solo* muerto. ¿Qué es lo que le da vida?- Vive en el uso.



## Lenguaje privado



Desde una perspectiva externa, Wittgenstein señala que no es posible un lenguaje a menos que acudamos a criterios de uso, públicos y compartidos, es decir, a menos que recurramos a las condiciones de asertabilidad. Las palabras de sensación son significativas para mí no porque exista una sensación privada a la que le puse nombre, sino porque en las formas de vida en las que está inserto dicho lenguaje cobran sentido. Finalmente no nos queda más que apelar a nuestra historia natural y nuestras formas de vida. Hablar un lenguaje es compartir, ser parte de unas formas de vida que son aceptadas, son lo dado.

*La crítica Wittgensteiniana al lenguaje privado*

María Teresa Muñoz Sánchez

# Construccionismo Social

- ◊ Traemos lenguajes que dan sentido a nuestra mirada, y también vocabularios para describir y explicar lo que estamos observando.
- ◊ Premisa dominante: individuo posee la capacidad de conocer el mundo y de actuar de manera adaptativa.
- ◊ Nuestras formulaciones y descripciones están guiadas y limitadas por sistemas lingüísticos en los que vivimos. Lo que podemos decir del mundo – incluso de nosotros mismos y los otros – es el producto de convenciones verbales compartidas.
- ◊ El construccionismo social tratará de establecer que el conocimiento es construido desde las prácticas socio- culturales a diferencia del conocimiento construido desde el individuo visión que estaría actualmente en crisis.





# Construccionismo Social

*“Los términos y las formas por medio de los que se consigue la comprensión del mundo y de nosotros mismos son artefactos sociales, productos de intercambios situados históricamente y culturalmente y que se dan entre las personas”.*



- ◆ Si las sociedades humanas son históricamente cambiantes, también lo debían ser los significados que las personas le atribuyen a la realidad, de modo que, si los significados influyen en las acciones y decisiones de las personas que forman esas sociedades, el propio conocimiento científico, que justamente se caracteriza por dar nuevos sentidos a la realidad, tendría la capacidad de afectar la manera como entendemos nuestro mundo
- ◆ **Afirmación doble:** por un lado, sostiene que la realidad social no tiene necesidad de ser del modo como ha sido o actualmente es, porque es el resultado de la actividad humana; y por otro lado, propone que el conocimiento cotidiano o la representación científica que tenemos de esa realidad social, no es un mero reflejo, sino un elemento constitutivo de lo que la realidad social es.

# Interrogantes

- ◆ ¿Puede nuestro lenguaje soportar la pesada responsabilidad de “describir” o “reflejar” lo que fuere? ¿Podemos estar seguros de que el lenguaje es la clase de vehículo que puede “comunicar” la verdad a otros?
- ◆ Describimos a las personas como “inteligentes”, “cálidas” o “deprimidas”, aunque sus cuerpos están en un estado de movimiento continuo. Sus acciones son proteicas, elásticas, siempre cambiantes y, sin embargo, las descripciones son estáticas y congeladas.
- ◆ ¿En qué sentido, entonces describe el lenguaje las acciones de las personas?
- ◆ El construccionismo social considera el discurso sobre el mundo no como una reflexión o mapa del mundo, sino un dispositivo de intercambio social. Intenta ir más allá del empirismo y el racionalismo al ubicar el conocimiento dentro del proceso de intercambio social.
- ◆ El construccionismo social busca explicar cómo las personas llegan a describir, explicar o dar cuenta del mundo donde viven.

# Hipótesis básicas

- ◆ 1. Lo que consideramos conocimiento del mundo no es producto de la inducción o de la construcción de hipótesis generales, como pensaba el positivismo, sino que está determinado por la cultura, la historia o el contexto social.
- ◆ 2. Los términos con los cuales comprendemos el mundo son artefactos sociales, productos de intercambios entre la gente, históricamente situados. El proceso de entender no es dirigido automáticamente por la naturaleza sino que resulta de una empresa activa y cooperativa de personas en relación.
- ◆ 3. El grado hasta el cual una forma dada de comprensión prevalece sobre otra no depende fundamentalmente de la validez empírica de la perspectiva en cuestión, sino de las vicisitudes de los procesos sociales (comunicación, negociación, conflicto, etc).
- ◆ 4. Las formas de comprensión negociadas están conectadas con otras muchas actividades sociales, y al formar así parte de varios modelos sociales sirven para sostener y apoyar ciertos modelos excluyendo otros.

## Implicancias prácticas

- ◇ Cuando los terapeutas desarrollan nuevas formas de interacción con los pacientes, la cultura es informada de modos alternativos de ayudar a aquellos que lo necesitan.
- ◇ A medida que los supuestos son evaluados críticamente, nuevas inteligibilidades son articuladas y se forjan nuevas prácticas profesionales, muchas voces reemplazan a una sola y se cultivan, entonces, nuevas opciones para la vida cultural.
- ◇ El construccionismo sostiene que el conocimiento no es algo que la gente posee en la cabeza sino algo que la gente hace junta: el lenguaje es esencialmente una actividad compartida.





- ◇ La idea es dejar atrás un concepto de conocimiento como ahistórico, objetivo e individualista que permita entender las investigaciones científicas no como la aplicación impersonal de reglas metodológicas descontextualizadas, sino como el resultado del intercambio activo y comunal entre personas.
- ◇ El construccionismo no ofrece reglas, es relativista, pero esto no significa que 'todo vale', pues los sistemas de conocimiento, en tanto dependen de inteligibilidades compartidas entre comunidades, estarán gobernados en gran medida por reglas normativas.

# El yo saturado



# Concepciones históricas

- ◆ La visión del hombre ilustrado (siglos XVII y XVIII) era la de un hombre observador y racional
- ◆ Herencia: s. XIX, visión romántica: cada individuo con rasgos de personalidad: pasión, alma, creatividad, temple moral.
- ◆ Visión moderna: capacidad de raciocinio para desarrollar nuestros conceptos, opiniones e intenciones conscientes. Personas normales son previsibles, honestas y sinceras.
- ◆ Esas fragmentaciones de las concepciones del yo es consecuencia de la multiplicidad de relaciones también incoherentes y desconectadas, que nos impulsan en mil direcciones distintas, incitándonos a desempeñar una variedad tal de roles que el concepto mismo de “yo auténtico”, dotado de características reconocibles, se esfuma.

# Lenguaje y relación

- ◇ Es cuestionado el concepto del individuo como centro del saber, como poseedor de una racionalidad, como autor de las palabras que pronuncia, como el que decide, crea, manipula o procura.
- ◇ Cualquier acción, desde la emisión de una sola sílaba hasta el movimiento del dedo índice, se torna lenguaje cuando los demás le confieren un significado dentro de una pauta de intercambios, y hasta la prosa más elegante puede reducirse a un sinsentido si no se le concede el derecho a un significado. Y como no hay yo fuera de un sistema de significaos, puede afirmarse que las relaciones proceden al yo y son lo fundamental. Sin relación no hay lenguaje que conceptualice las emociones, pensamientos o intenciones del yo.



# Implicancias para la clínica

- ◆ Para el construccionista no existen problemas, causas, fuerzas, estructuras, que no se deriven de las interpretaciones basadas en el pensar común. Por supuesto, esto no significa que "nada existe" o que "nunca se puede conocer la realidad" - los malentendidos corrientes del construccionismo -, sino que al intentar articular lo que existe, al ubicarlo en el lenguaje, penetramos el mundo de los significados generados socialmente.
- ◆ Es más, se tiende a pensar que el discurso es propiedad individual, puesto que el significado surge de la conciencia individual. Pero esto debilita la premisa construccionista de que el lenguaje es relacional y pragmático, surgido no del interior de cada individuo sino de la relación entre dos o más personas.
- ◆ El enfoque construccionista postula que es un error suponer que existen "problemas" o enfermedades independientes de la interpretación que hacemos de ellos. El construccionista piensa que el "problema" es tan solo un símbolo lingüístico que puede o no ser utilizado para describir una situación, puesto que los "problemas del mundo" no determinan nuestra forma de hablar sino las convenciones lingüísticas.